**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 13/25-05 от 22 августа 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 14-06/22 в отношении адвоката**

**М.М.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 14-06/22,

**УСТАНОВИЛ:**

12.05.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба адвоката Б.Б.В. в отношении адвоката М.М.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, ему принадлежит на праве собственности квартира, которая используется для адвокатской деятельности. Для обеспечения охраны был заключён договор с П. отделом вневедомственной охраны. Адвокаты М.М.И. и Г.Т.А. обратились в указанный отдел охраны с заявлением в отношении адвокатов Б.Б.В. и Б.С.Б., в котором обвинили их в совершении мошеннических действий, выразившихся в умышленном сокрытии информации о том, что помещение используется под адвокатский офис, что влечёт применение заниженного тарифа и нанесло государству ущерб не менее 250 000 рублей. Также адвокаты просили о проведении проверки и передачи материалов в П. городскую прокуратуру для возбуждения уголовного дела.

18.05.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

09.06.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

28.06.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

28.06.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

28.06.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката М.М.И. нарушения п. 2 ст.5, п. 5 ст. 9 КПЭА, выразившегося в том, что он направил в П. отдел вневедомственной охраны филиал ФГКУ «…..» запрос, в котором констатировал факт совершения заявителем - адвокатом Б.Б.В. преступления – «мошенничества, совершённого по предварительному сговору», а также просил передать материалы в П. городскую прокуратуру для организации проверки в действиях заявителя «признаков состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ».

21.07.2022г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

05.08.2022г. от адвоката поступили замечания на протокол заседания Квалификационной комиссии.

07.08.2022г. от заявителя поступило обращение, в котором он согласился с заключением квалификационной комиссии.

14.08.2022г. от заявителя поступило уточненное заявление.

Заявитель в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что он действовал как физическое лицо, защищающее свой имущественный интерес законными способами и в адекватной правовой форме; что, в частности, обращение во вневедомственную охрану являлось основанием для заявления в суде ходатайства об истребовании необходимых по делу доказательств.

В рассматриваемых правоотношениях стороны дисциплинарного дела являются участниками гражданского судопроизводства, отстаивающими интересы в качестве физических лиц – участников долевой собственности, в рамках которого ни одна из которых не выступает в профессиональном качестве адвоката. Правоотношения сторон не касаются собственно адвокатской деятельности как профессионального представительства по правовым вопросам в интересах третьих лиц на основании соглашения об оказании юридической помощи.

Рассмотрев жалобу, изучив материалы дисциплинарного дела, Совет приходит к выводу об обнаружившемся в ходе дисциплинарного производства отсутствии допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства. Нарушение требования КПЭА об уведомлении адвокатской палаты в порядке п.4 ст.15 КПЭА в рамках настоящего дисциплинарного производства не рассматривается и не вменяется.

Совет констатирует, что в силу п.4 ст.23 КПЭА несоблюдение обеими сторонами требований п.4 ст.15 КПЭА вне доводов жалобы и предмета дисциплинарного разбирательства.

Согласно п.5 ст.20 КПЭА жалобы и обращения, вытекающие из отношений по созданию и функционированию адвокатских образований, не могут быть допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.8) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М.М.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Президент А.П.Галоганов